МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ СССР

Управление преподавания общественных наук

А. А. ВОРОНОВИЧ

# АГРАРНАЯ ПРОГРАММА БОЛЬШЕВИКОВ В ПЕРВОЙ РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

МАТЕРИАЛЫ К ЛЕКЦИЯМ
ПО КУРСУ «ИСТОРИЯ КПСС»

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО «СОВЕТСКАЯ НАУКА»
Москва — 1957

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ СССР

Управление преподавания общественных наук

А. А. ВОРОНОВИЧ
кандидат исторических наук

# АГРАРНАЯ ПРОГРАММА БОЛЬШЕВИКОВ В ПЕРВОЙ РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

МАТЕРИАЛЫ К ЛЕКЦИЯМ
ПО КУРСУ «ИСТОРИЯ КПСС»

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО «СОВЕТСКАЯ НАУКА»
Москва — 1957

## СОДЕРЖАНИЕ

Стр.

## ВВЕДЕНИЕ

Главным в марксизме-ленинизме является учение о диктатуре пролетариата. Крестьянский же вопрос есть часть общего вопроса о пролетарской революции, о диктатуре пролетариата. Борьба русских марксистов под руководством Ленина за выработку аграрной программы была неразрывной частью их общей борьбы против царизма, помещиков и капиталистов в России.

Маркс и Энгельс раскрыли объективные законы развития буржуазного общества, классовые противоречия капитализма и пришли к выводу о необходимости соединения пролетарской борьбы с крестьянским движением под руководством рабочего класса.

В эпоху империализма и пролетарской революции Ленин развил дальше учение марксизма. Он обогатил его новыми выводами и положениями. Исходя из анализа революционного движения пролетариата и крестьянства России и других стран, Ленин дал всестороннее теоретическое обоснование идеи союза пролетариата и крестьянства как главного средства свержения царизма, помещиков и буржуазии. В неразрывной связи с этой идеей он разрабатывал аграрную программу.

При выработке аграрной программы русские марксисты учитывали специфические особенности царской России, где переплетались капиталистические и феодальные отношения.

Говоря об аграрной программе, Ленин следующим образом определял ее существо:

«Под аграрной программой мы разумеем определение руководящих начал социал-демократической политики в аграрном вопросе, т. е. по отношению к сельскому хозяйству, к различным классам, слоям, группам сельского населения. В такой «крестьянской» стране, как Россия, аграрная программа социалистов естественно является главным, если не исключительным, образом «крестьянской программой», программой, определяющей отношение к крестьянскому вопросу» [1].

[1] В. И. Ленин. Соч., т. 6, стр. 91.

Разработка аграрной программы была неразрывно связана с разработкой общей программы марксистской партии. Требования аграрной программы обусловливались интересами классовой борьбы пролетариата за социализм.

Ленин учил, что в буржуазно-демократической революции пролетариат как гегемон выступает вместе со всем крестьянством за уничтожение царизма и помещиков и установление революционно-демократической диктатуры пролетариата и крестьянства. В социалистической же революции пролетариат как гегемон выступает в союзе с беднейшим крестьянством, привлекая на свою сторону широкие массы трудящегося крестьянства для борьбы за уничтожение капитализма и построение социализма.

В период борьбы за диктатуру пролетариата Коммунистическая партия, разоблачая враждебные марксизму течения, обеспечивала создание революционного союза пролетариата и беднейшего крестьянства для свержения власти капиталистов и помещиков и завоевания диктатуры рабочего класса.

После победы Великой Октябрьской социалистической революции союз рабочего класса и трудящегося крестьянства явился могучей общественной силой в борьбе за построение социализма.

Ныне союз рабочего класса и колхозного крестьянства под руководством рабочего класса составляет прочную опору социалистического государства. Коммунистическая партия Советского Союза, развивая дальше свою аграрную программу, руководствуется интересами укрепления союза рабочего класса с крестьянством в целях борьбы за коммунизм.

XX съезд КПСС разработал грандиозную программу строительства коммунистического общества в нашей стране. Осуществление всемирно-исторических решений XX съезда партии еще больше укрепит союз рабочего класса и колхозного крестьянства, как основу морально-политического единства советского общества. Решения съезда направлены на всемерное усиление могущества нашей социалистической родины.

---

## 1. Разработка В. И. Лениным аграрной программы большевиков накануне первой русской революции

После реформы 1861 г. капитализм в России быстро развивался не только в промышленности, но и в сельском хозяйстве.

Развитие капитализма в сельском хозяйстве приводило к расслоению крестьянства, в результате чего в деревне создавался слой эксплуататоров-кулаков и огромная масса бедноты. Характеризуя процесс развития капитализма в деревне в пореформенный период во второй половине XIX в., Ленин дифференциацию крестьянства иллюстрировал фактическими данными по Таврической, Херсонской и Екатеринославской губерниям. Из данных о хозяйственных группах таврического крестьянства видно, что $^2/_5$ всего числа дворов составляла беднота, она имела в своих руках только $^1/_8$ всего посева; среднее крестьянство составляло тоже около $^2/_5$ всего числа дворов и имело менее $^3/_8$ посева, а зажиточное крестьянство (около $^1/_5$ дворов) сосредоточивало в своих руках более $^1/_2$ всего посева. Этот вывод о распределении посева по группам крестьян в Таврической губернии был характерен для всей России того времени.

Низшая группа — деревенская беднота — жила главным образом за счет продажи рабочей силы; средняя группа — середняцкое крестьянство — имело «самостоятельное» мелкое хозяйство, служившее главным источником существования; высшая группа — зажиточные хозяева — жили главным образом за счет эксплуатации батраков, поденщиков с наделом.

Вскрывая процесс дифференциации крестьянства в связи с развитием какпитализма, Ленин показал, с одной стороны, наличие у мелкого производителя тенденции превратиться в кулака и, с другой стороны, переход огромного большинства крестьянского населения в ряды сельского и промышленного пролетариата. За счет разорявшихся крестьян, а также кустарей и ремесленников пополнялся промышленный пролетариат России.

По мере развития капитализма в России формировался и рос его могильщик в лице рабочего класса, который призван был возглавить революцию и повести за собой трудящееся крестьян-

ство на борьбу за свержение власти царя, помещиков и буржуазии. Усиливалось рабочее движение. Оно превращалось в серьезную силу политической жизни страны.

Сравнительно быстрое развитие капитализма в царской России неизбежно приводило к обострению классовых противоречий между помещиками и крестьянством, между буржуазией и пролетариатом.

В своих трудах «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?» (1894), «Развитие капитализма в России» (1899 г.) Ленин дал обоснование марксистской аграрной программы, определил ее основополагающие принципы.

Основные положения аграрной программы РСДРП Ленин сформулировал еще в предискровский период.

Разрешение аграрного вопроса Ленин связывал с завоеванием пролетариатом государственной власти. Он разъяснял, что окончательное разрешение крестьянского вопроса возможно только в результате победы социалистической революции, победы диктатуры пролетариата.

В своей работе «Проект и объяснение программы социал-демократической партии» (1895—1896 гг.) Ленин, говоря о борьбе пролетариата с капиталистами, указывал, что эта борьба может окончиться лишь переходом политической власти в руки рабочего класса, передачей всей земли, орудий, машин, фабрик, рудников в руки всего общества для устройства социалистического производства. В статье «Наша программа» (1899 г.) Ленин подчеркивал, что задача партии состоит в организации классовой борьбы пролетариата и в руководстве этой борьбой, конечная цель которой — завоевание политической власти пролетариатом и построение социалистического общества.

Разрабатывая свою аграрную программу, русские марксисты учитывали особенности и своеобразие форм классовой борьбы в царской России. Крестьянство в России испытывало тяжелый гнет и буржуазии и помещиков, ввиду наличия сильных пережитков крепостничества.

Учитывая это, программа партии должна была содержать такие требования, которые отвечали бы интересам установления революционного союза пролетариата и крестьянства для свержения сначала царизма, а затем и капитализма. Только при этом условии она могла политически правильно ориентировать пролетариат в буржуазно-демократической и социалистической революциях.

Раскрывая классовую сущность процесса расслоения крестьянства, Ленин указывал на переплетение двух социальных классовых войн в деревне. Речь шла, с одной стороны, о войне всего крестьянства против помещиков, против остатков крепостничества, с другой стороны, о войне сельского пролетариата против деревенской буржуазии.

Предвидя неизбежность перерастания буржуазной революции в социалистическую, Ленин уже тогда высказывался не только за возвращение крестьянам «отрезков», но и за национализацию всех земель при конфискации помещичьих земель. Эти требования он рассматривал как требования буржуазно-демократической революции.

В книге «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?» Ленин писал: «...социал-демократы будут самым энергичным образом настаивать на немедленном возвращении крестьянам отнятой от них земли, на полной экспроприации помещичьего землевладения — этого оплота крепостнических учреждений и традиций. Этот последний пункт, совпадающий с национализацией земли, не заключает в себе ничего социалистического, потому что складывающиеся уже у нас фермерские отношения только быстрее и пышнее расцвели бы при этом, но он крайне важен в демократическом смысле, как единственная мера, которая могла бы окончательно сломить благородных помещиков» [1].

В этом же произведении Ленин впервые выдвинул идею революционного союза рабочих и крестьян как главного средства свержения царизма, помещиков и буржуазии. Еще в предискровский период, указывая на крестьянство, как на естественного союзника пролетариата в революции, Ленин выдвинул положение о гегемонии пролетариата в этом союзе, как важнейшем условии победы буржуазно-демократической революции и перерастания ее в социалистическую революцию. Организовать союз пролетариата и крестьянства при руководящей роли в этом союзе пролетариата могла только партия пролетариата, вооруженная передовой революционной теорией, знанием законов общественного развития.

В. И. Ленин в книге «Развитие капитализма в России» дал всесторонее обоснование вопроса о развитии товарного производства в его высшей форме — форме капитализма. Он на конкретных данных показал, как в связи с развитием капитализма в России совершался процесс разорения большинства земледельческого населения, которое вынуждено было в поисках средств существования идти на фабрики и заводы. Отделение населения от земледелия и увеличение за счет его торгово-промышленного населения, образование крупных промышленных центров было закономерным и прогрессивным явлением. Ибо рост и формирование современного промышленного пролетариата в России происходили в связи с развитием капитализма. Появление наемных рабочих Ленин рассматривал как факт положительного значения. В лице пролетариата он видел до конца последовательного революционного борца за социализм и коммунизм.

Вырабатывая аграрную программу, Ленин учитывал рост классовых противоречий между пролетариатом и буржуазией,

---

[1] В. И. Ленин, Соч., т. 1, стр. 271.

между крупными землевладельцами и крестьянством, между кулачеством и беднотой. Ленин разъяснял, что классовая борьба является единственным средством уничтожения царизма, помещиков и буржуазии. Чтобы ликвидировать эксплуататоров и создать новый общественный строй, необходимо было организовать союз рабочего класса и крестьянства. В соответствии с задачей организации этого союза вырабатывались конкретные требования марксистской аграрной программы.

В своей работе «Аграрный вопрос и «критики Маркса» Ленин дал теоретическое обоснование основных принципов аграрной программы РСДРП. Указывая на наличие в деревне двоякого рода классовых противоположностей: с одной стороны, между деревенским пролетариатом и деревенской буржуазией и между всем крестьянством и помещиками — с другой, Ленин отмечал, что первая противоположность развивается и растет, хотя вторая противоположность имеет наиболее существенное и наиболее практически важное значение.

Ленин считал, что первоочередной практической задачей марксистов является борьба за уничтожение остатков крепостничества в России в интересах развития классовой борьбы в деревне. Для осуществления этой исторической задачи необходимо было привести крестьян в движение против пережитков феодализма, создать прочный союз рабочего класса и крестьянства. Рабочий класс был призван поднять знамя освобождения крестьянства от всех остатков крепостничества. Ленин, указывая на статью «Рабочая партия и крестьянство» (1901 г.), отмечал, что это был первый набросок той аграрной программы РСДРП, которая от имени редакции «Искры» и «Зари» была опубликована летом 1902 г. и на II съезде партии (август 1903 г.) стала официальной программой РСДРП.

Требования аграрной программы, изложенные Лениным в этом первом наброске, обсуждались внутри редакции «Искры». В редакции «Искры» имели место разногласия по вопросу аграрной программы РСДРП. Ленин решительно возражал Плеханову, смазывавшему различие между пролетариатом и мелким производителем. Говоря о революционной роли крестьянства как естественного союзника пролетариата в революции, Ленин вместе с тем выделял интересы пролетариата, как последовательного борца за социализм.

Известно, что в России того времени было крайне сложное переплетение буржуазных и крепостнических отношений, переплетение отработочной, натуральной, денежной и капиталистической ренты. «Отрезки» и связанное с ними лишение крестьян права пользования лесом, выпасами, водопоем, выгоном и т. п. были условием отработочной системы, являющейся выражением пережитков крепостничества в царской России. Отработки являлись наиболее распространенной формой эксплуатации крестьян помещиками.

Возвращение же крестьянам «отрезков», бесспорно, ускорило бы общественно-экономическое развитие страны, привело бы к подрыву отработочной системы, к обострению классовой борьбы в деревне, что было выгодно с точки зрения более быстрого созревания всех необходимых условий для победы буржуазно-демократической революции, а затем перерастания ее в социалистическую революцию. В то время в России не было еще мощного революционного движения крестьянских масс. Поэтому необходимо было пробудить крестьянские массы к сознательной политической жизни, поднять их на революционную борьбу против царя и помещиков. Такую роль мог сыграть лозунг «Вернуть отрезки». Ленин отстаивал требование о возвращении крестьянам «отрезков». В этом требовании он видел первый шаг на пути к национализации земли.

Вырабатывая аграрную программу, Ленин исходил из того, что в России должна победить буржуазно-демократическая революция, которая в дальнейшем перерастет в революцию социалистическую. Основным требованием аграрной программы Ленин считал национализацию всей земли при конфискации помещичьих, монастырских, церковных, кабинетских земель. Осуществление этого требования облегчило бы пролетариату в союзе с крестьянской беднотой переход от буржуазно-демократической революции к социалистической.

В статье «Аграрная программа русской социал-демократии» (1902 г.) Ленин, говоря о национализации земли, писал: «Это требование (если понимать его в буржуазном, а не в социалистическом смысле) действительно «идет дальше» требования вернуть отрезки, и в принципе мы вполне разделяем это требование» [1].

Ленин предвидел два возможных исхода буржуазной революции в России: или дело кончится решительной победой над царизмом, свержением царизма и установлением демократической республики, или, если не хватит сил, дело может кончиться сделкой царя с буржуазией за счет народа, какой-либо куцей конституцией.

При разработке аграрной программы Ленин ориентировался на первый возможный исход революции и считал его единственно правильным, а Плеханов — на второй. В этом и состояло принципиальное различие отправных позиций Ленина и Плеханова.

Считая, что в результате победы буржуазной революции в России к власти придет буржуазия, Плеханов заявлял, что национализация является реакционной мерой, так как она может усилить или существующую государственную власть, или власть буржуазии. Он выступал против национализации земли как требования буржуазно-демократической революции. Эти взгляды Плеха-

---

[1] **В. И. Ленин, Соч., т. 6, стр. 120.**

нова противоречили интересам классовой борьбы пролетариата и обрекали крестьянство на пассивность.

В статье «Комментарий к проекту программы Российской Социал-Демократической Рабочей Партии» Плеханов писал: «В руках нашего полицейского государства и теперь уже сосредоточивается слишком значительная часть производительных средств нашей страны. Содействовать переходу к нему всех тех земель, которыми оно не может теперь распоряжаться как своей собственностью, ...значило бы способствовать укреплению его сил... национализация земли, — которая в *буржуазном* обществе могла бы совершиться, разумеется, лишь при условии денежного вознаграждения землевладельцев, — *была бы выгодна этим последним,* — а следовательно, *невыгодна рабочему классу и всему вообще трудящемуся населению.* Ввиду этого социалисты могут защищать ее *только по недоразумению»* [1].

Расхождение Ленина с Плехановым при обсуждении аграрной программы определялось различным их отношением к идее гегемонии пролетариата в революции. Ленин исходил из гегемонии пролетариата, означающей признание руководящей роли рабочего класса в буржуазно-демократической революции при политике союза пролетариата и крестьянства, при политике изоляции, оттеснения либеральной буржуазии. Плеханов же не признавал союза рабочего класса с крестьянством в революции и выступал против политики изоляции либеральной буржуазии, за политику соглашения с ней.

Проект программы партии был подготовлен редакцией ленинской «Искры». Аграрная часть программы полностью принадлежит Ленину. В 1903 году он написал популярную брошюру «К деревенской бедноте», в которой он в простой и доходчивой форме объяснил деревенской бедноте, пролетариям и полупролетариям основные принципы и конкретные требования программы РСДРП. Ленин показал, что такие требования марксистов, как созыв всенародного собрания депутатов, свобода печати, признание законом полного равноправия крестьян с другими сословиями и созыв выборных крестьянских комитетов для уничтожения крепостной кабалы, возвращение крестьянам «отрезков», составляют первый шаг, а отнятие всей земли, всех фабрик у помещиков и у буржуазии и устройство социалистического общества является требованием, которое будет означать последний, главный шаг. Ленин писал, что «всем русским рабочим и всей деревенской бедноте надо *обеими руками на две стороны борьбу вести:* одной рукой — *борьбу против всех буржуа,* в союзе со всеми рабочими; другой рукой — *борьбу с чиновниками в деревнях, с помещиками-крепостниками,* в союзе со всеми крестьянами» [2].

В этой брошюре, как и в других работах, Ленин дал блестя-

---

[1] Г. В. Плеханов, Соч., т. XII, М. Госиздат, стр. 235, 236.
[2] В. И. Ленин, Соч., т. 6, стр. 370.

щее разъяснение классового революционного содержания аграрной программы РСДРП.

В. И. Ленин вел последовательную борьбу за марксистскую аграрную программу на II съезде РСДРП.

Руководствуясь интересами борьбы за диктатуру пролетариата и построение коммунистического общества как конечной цели пролетариата, Ленин ставил в качестве ближайшей политической задачи рабочего класса низвержение самодержавия. Для разрешения этой задачи необходимо было обеспечить союз пролетариата и крестьянства. Требования программы-минимум — свержение самодержавия, установление демократической республики, введение для рабочих 8-часового рабочего дня, уничтожение в деревне всех остатков крепостничества — отвечали интересам создания революционного союза рабочих и крестьян для борьбы за победу буржуазно-демократической революции в России как необходимого этапа на пути к социалистической революции.

Против марксистской программы на II съезде выступили оппортунисты Мартынов, Акимов, Троцкий, Махов, Либер и другие. Они выступали против центрального пункта программы — диктатуры пролетариата, против идеи революционного союза пролетариата и крестьянства. Отрицательное отношение к революции определяло отрицательное отношение оппортунистов на съезде как к союзу пролетариата и крестьянства, так и к конкретным требованиям аграрной части марксистской программы. Оппортунисты не хотели революции, поэтому чуждались союзника рабочего класса — крестьянства, неприязненно относились к нему.

Ленин на II съезде РСДРП выдвигал на первый план требование уничтожения остатков крепостничества, задерживавших свободное развитие классовой борьбы в деревне и тормозивших создание необходимых условий для победы революции. Он разъяснял, что борьба пролетариата вместе со всем крестьянством против остатков крепостничества не означает общности их классовых интересов, что война пролетариата и крестьянства, направленная против остатков крепостничества, является по своему характеру буржуазно-демократической, а война пролетариата и деревенской бедноты, направленная против буржуазии города и деревни, против частной собственности на средства производства, является по своему характеру социалистической войной.

Оппортунисты не понимали предстоящей революции как революции буржуазно-демократической, призванной уничтожить остатки крепостничества, остатки прошлого. Ссылаясь на революции Запада, Мартынов метафизически подходил к оценке условий российской действительности. По Мартынову выходило, что отрезки якобы уже потеряли свою прежнюю значимость, потеряли прежний крепостнический характер. Исходя из этой неправильной посылки, он и высказывался за удаление из аграрной программы

таких требований, как отмена выкупных и оброчных платежей и возвращение отрезков. Он говорил на съезде: «Я нахожу, что эти два пункта имеют целью не уничтожение сохранившихся в настоящее время полукрепостных отношений; они имеют целью лишь исправление исторической несправедливости... во-первых, ничем не установлено, что в момент освобождения крестьян земли отрезывались преимущественно для сохранения кабальных отношений. Во-вторых, за истекшее время деревня пережила глубокую экономическую эволюцию; многие из отрезков, которые имели некогда такое значение, теперь его утратили...» [1].

Ленин резко критиковал этот ошибочный взгляд Мартынова и других оппортунистов.

Он указывал, что остатки крепостничества, в том числе и отрезки, продолжают задерживать общественное развитие и классовую борьбу. Оппортунисты не понимали, что требования марксистской аграрной программы были направлены на усиление роста революционного движения крестьянских масс.

Не веря в способности пролетариата повести за собой крестьянство на борьбу против царя, помещиков и буржуазии, отрицательно относясь к крестьянству как к революционной силе, оппортунисты высказывались против необходимости для марксистской партии аграрной программы.

Возражая против отрезков, Махов повторил мартыновский довод, что не следует заниматься исправлением исторических несправедливостей. Махов был противником аграрной программы партии и требовал упразднения ее. «Итак, вся программа аграрная — лишняя, — заявлял на съезде Махов. — Поскольку мы пойдем к крестьянскому пролетариату, мы можем подойти с нашей общей частью программы; поскольку же мы желаем подойти к другой части, непролетарской, крестьянства, мы ничего ей дать не можем. Поэтому предлагаю отвергнуть всю аграрную программу целиком» [2].

Оппортунисты не видели в деревне переплетения двух видов социальных войн, не понимали, что в борьбе против остатков крепостничества все крестьянство выступало как класс.

Отрицая буржуазно-демократический характер революции, оппортунисты не признавали революционной роли крестьянства как союзника пролетариата. Они выступали против аграрных требований марксистской программы, рассчитанных на развитие революционного движения крестьянских масс,

II съезд РСДРП принял ленинскую аграрную программу, в которой сказано, что в целях устранения остатков крепостного порядка и в интересах свободного развития классовой борьбы в деревне партия требует прежде всего:

---

[1] «Второй съезд РСДРП», М. Партиздат, 1932, стр. 208.
[2] Т а м ж е, стр. 231—232.

«1. Отмены выкупных и оброчных платежей, а также всяких повинностей, падающих в настоящее время на крестьянство, как на податное сословие.

2. Отмены всех законов, стесняющих крестьянина в распоряжении его землей.

3. Возвращения крестьянам денежных сумм, взятых с них в форме выкупных и оброчных платежей; конфискации с этой целью монастырских и церковных имуществ, а также имений удельных, кабинетских и принадлежащих лицам царской фамилии, а равно обложения особым налогом земель землевладельцев-дворян, воспользовавшихся выкупной ссудой; обращения сумм, добытых этим путем, в особый народный фонд для культурных и благотворительных нужд сельских обществ.

4. Учреждения крестьянских комитетов: а) для возвращения сельским обществам (посредством экспроприации или, — в том случае, если земли переходили из рук в руки, — выкупа государством за счет крупного дворянского землевладения) тех земель, которые отрезаны у крестьян при уничтожении крепостного права и служат в руках помещиков орудием для их закабаления; б) для передачи в собственность крестьян на Кавказе тех земель, которыми они пользуются, как временнообязанные, хизаны и пр.; в) для устранения остатков крепостных отношений, уцелевших на Урале, на Алтае, в Западном крае и в других областях государства.

5. Предоставления судам права понижать непомерно высокие арендные платы и объявлять недействительными сделки, имеющие кабальный характер» [1].

Таково было содержание аграрной программы, принятой съездом.

Аграрная программа, принятая II съездом РСДРП, — это марксистская аграрная программа рабочей партии, ставившей своей важнейшей задачей завоевание в лице крестьянства союзника в революции.

---

[1] «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 42—43.

## 2. Основные положения аграрной программы большевиков в буржуазно-демократической революции

Характеризуя революцию 1905—1907 гг., В. И. Ленин указывал, что она по своему характеру была буржуазно-демократической, а по средствам борьбы — пролетарской. Целью этой революции являлось свержение царского самодержавия и уничтожение крепостничества в России. Средствами для достижения этой цели были политическая стачка и вооруженное восстание. Пролетариат выступил гегемоном революции.

Ленин указывал, что аграрный вопрос составляет основу буржуазной революции в России и обусловливает ее национальную особенность. Одной из главных отличительных черт первой русской революции являлось то, что она была крестьянской буржуазной революцией в эпоху очень высокого развития капитализма во всем мире и сравнительно высокого развития капитализма в России.

Развитие аграрной программы большевиков в период буржуазно-демократической революции необходимо рассматривать в тесной связи с классовой борьбой пролетариата и революционным движением крестьянства. Еще до революции 1905 г. в отдельных губерниях России в ответ на экономическое и политическое притеснение царизма крестьянство поднимало свой голос протеста. В 1902 г. на юге России, в Полтавской и Харьковской губерниях произошли крупные крестьянские волнения. В этом году насчитывалось 340 крестьянских выступлений. В 1903—1904 гг. имели место выступления крестьян в Воронежской, Екатеринославской, Херсонской, Киевской, Черниговской, Тульской, Саратовской и других губерниях. Происходили крестьянские волнения и на Кавказе, особенно в Гурии. Борьба революционного пролетариата России, несомненно, оказывала сильное влияние на рост революционного движения крестьянства.

Такие выступления пролетариата, как харьковская демонстрация рабочих (май 1900 г.), волна демонстраций в Петербурге и других городах (весна 1901 г.), выступление тифлисских рабочих (апрель 1901 г.), забастовка на военном Обуховском заводе (май

1901 г.), батумская демонстрация (март 1902 г.), выступление рабочих в Ростове-на-Дону (август 1902 г.), уличные демонстрации рабочих Петербурга, Москвы, Харькова (ноябрь—декабрь 1904 г.), бакинская стачка нефтяников (1904 г.) и другие, не могли не оказать влияния на рост крестьянского движения.

Революция 1905 г. подняла революционное движение крестьянских масс на более высокую ступень. Такие революционные события, как восстание на броненосце «Потемкин», октябрьская всероссийская политическая стачка, декабрьское вооруженное восстание, оказали огромное политическое влияние на движение крестьянских масс. Политические стачки рабочих встряхнули всю страну. Пришедшее в движение крестьянство выступило против помещиков, уничтожая их имения, винокуренные и сахарные заводы и т. д. В ряде мест крестьяне захватывали помещичьи земли, производили массовую порубку леса, сжигали помещичьи имения. Несмотря на то, что царское правительство жестоко расправлялось с крестьянством, движение крестьян не прекращалось, оно еще шире распространялось в центре России, в Поволжье, в Закавказье. Всего за 1905 г. было свыше 7 тысяч крестьянских выступлений. Осенью 1905 г. крестьяне сожгли около 2 тысяч помещичьих имений. Хотя крестьянское движение в первой половине 1905 г. все больше и больше возрастало, принимая в ряде мест политический и организованный характер, но в целом оно являлось только началом крестьянской борьбы, охватив приблизительно седьмую часть уездов Европейской России. Осенью 1905 г. борьба крестьян против помещиков приняла более широкий размах: крестьянскими волнениями было охвачено уже более одной трети уездов царской России. В октябре—ноябре 1905 г. крестьянским движением были охвачены 19 губерний: Бессарабская, Воронежская, Екатеринославская, Казанская, Курская, Нижегородская, Орловская, Пензенская, Пермская, Полтавская, Самарская, Саратовская, Симбирская, Смоленская, Тамбовская, Тульская, Харьковская, Херсонская, и Черниговская. Особенно сильным было крестьянское движение в губерниях Воронежской, Курской, Пензенской, Полтавской, Саратовской, Тамбовской и Черниговской [1]. Крестьяне выдвигали такие требования, как уничтожение царского самодержавия, переустройство общества на демократических началах, отобрание земель у помещиков и др.

Крестьяне Новгородской губернии высказались за конфискацию всех казенных, удельных, кабинетских, монастырских и крупных частновладельческих земель без всякого вознаграждения. Крестьяне Саратовской губернии в своем послании на имя комитета министров указывали, что земля не есть творение рук человеческих, ее никто не может считать своей собственностью, трудящиеся должны пользоваться ею так, как они пользуются воздухом. Съезд представителей эстонского народа заявил о необ-

---

[1] См. «Исторический архив», № 1, 1955, стр. 124.

ходимости уничтожения всех повинностей и сословных ограничений прав крестьян, упразднения дворянских привилегий и уравнения крестьян с прочими сословиями, конфискации и раздела между крестьянами всех казенных, монастырских и помещичьих земель. Крестьяне Ставропольской губернии требовали, чтобы вся земля была общегосударственной. С такими же требованиями выступили крестьяне Полтавской, Самарской и других губерний.

Революционные социал-демократы вели политическую работу среди крестьян. Они устраивали в деревнях собрания крестьян, создавали крестьянские кружки и комитеты. В Тверской, Саратовской, Черниговской, Полтавской, Екатеринославской, Тифлисской и многих других губерниях социал-демократические комитеты выпускали воззвания к крестьянам. При Нижегородском комитете РСДРП существовала специальная крестьянская группа, созданная для установления тесной связи между рабочими и крестьянами. Эта крестьянская группа выпускала листовки, обращенные непосредственно к крестьянам, распространяла социал-демократическую литературу, оказывала помощь местным организациям (кружкам), направляла в деревню разъездных агитаторов и организаторов. Во время декабрьского вооруженного восстания Нижегородский объединенный комитет РСДРП выпустил прокламацию «К деревне». Крестьяне призывались поддержать восставших рабочих в Москве и других городах. Получила широкое распространение по деревням губернии изданная Нижегородским комитетом РСДРП «Нижегородская крестьянская газета». На страницах этой газеты писалось: «Что надо сделать, чтобы побороть царское правительство и его не имеющих совести слуг? А этому можно поучиться у сознательных рабочих, социал-демократов. Посмотрите на них, как они ведут борьбу. Они соединились в один крепкий союз — Российскую социал-демократическую рабочую партию и дружно — *один за всех и все за одного*— защищают свои требования и интересы всего народа. Так дело поставлено в городах, на фабриках, на заводах, всюду, где есть рабочие, которые сознали, что сильны только те, кто стоит грудь с грудью, плечо с плечом перед исконным врагом своим — царским правительством. Крестьянам следует с них брать пример. Все знают, что крепко связанный веник не перегнешь, а отдельные прутья легко переломать» [1].

«Нижегородская крестьянская газета» призывала крестьян к образованию крестьянских комитетов для борьбы с царским правительством за власть народа, за свободу, за землю. Газета разъясняла, что не нужно уничтожать усадьбы, скот, леса, так как на все это затрачен труд народа и поэтому все это должно пойти на нужды народа.

---

[1] «Исторический архив», № 1, 1955, стр. 187.

В ходе крестьянских восстаний, например в Латвии, были организованы революционные крестьянские комитеты.

Крестьянское движение против помещиков вызывало тревогу в правящих кругах царского правительства. Поэтому правительство, с одной стороны, прибегало к жестоким мерам в подавлении крестьянских восстаний, а с другой, оно вынуждено было под напором революционного движения народных масс пойти на уступки и отменить некоторые существовавшие законы. 12 марта 1903 г. был издан закон об отмене круговой поруки, 11 августа 1904 г. был опубликован закон об отмене телесных наказаний по приговору волостных судов. Манифестом от 3 ноября 1905 г. с 1 января 1906 г. уменьшались в половинном размере выкупные платежи с бывших помещичьих, государственных и удельных крестьян, а с 1 января 1907 г. эти выкупные платежи были совершенно аннулированы.

Анализируя борьбу крестьянства с помещиками, Ленин в своей работе «Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 годов» показал экономический фон этой борьбы. Крестьянские дворы в 48 губерниях Европейской России, по данным переписи 1888—1891 гг., распределялись следующим образом: свыше половины бедноты (5,6 миллиона из 10,1 миллиона), около трети средних дворов (3,3 миллиона) и немного более десятой части зажиточных, деревенской буржуазии (1,1 миллиона из 10,1 миллиона). Из материалов переписи 1897 г. также видно, что беднота безлошадная составляла 2 765 970 дворов, а однолошадная — 2 885 192 двора; средних дворов было: двухлошадных — 2 240 574 и трехлошадных — 1 070 250; зажиточных, деревенских кулаков, с четырьмя и более лошадьми, было 1 154 674 двора. В Европейской России из 280 миллионов десятин земли, пригодной для землепользования, было: 101,7 миллиона десятин частновладельческой, 138,8 миллиона десятин надельной, 39,5 миллиона десятин казенной и учреждений. Было громадное преобладание крупного землевладения. Если у 409 тысяч мелких землевладельцев (до 10 десятин) было всего 1,6 миллиона десятин, то у 699 владельцев необъятно больших латифундий было около 21 миллиона, т. е. каждый мелкий землевладелец имел в среднем около 4 десятин, а крупнейший помещик — около 30 тысяч десятин земли. Далее Ленин приводил данные о распределении земли в Европейской России по четырем основным группам земельных владений. На одно бедняцкое хозяйство, придавленное крепостническими латифундиями, приходилось в среднем 7 десятин земли, на среднее хозяйство — 15 десятин, на кулацкое хозяйство — 46,7 десятины, а на крепостническую латифундию до 2 333 десятин. Все эти факты наглядно выражают действительную причину борьбы крестьянства против помещиков.

Оценивая все возраставшее движение крестьянских масс, особенно в условиях начавшейся первой русской революции, боль-

шевики пришли к выводу о необходимости пересмотра аграрной программы партии. В статье «Пролетариат и крестьянство» (март 1905 г.) Ленин высказывается за внесение в аграрную часть программы пункта о конфискации (отобрании без выкупа) всех помещичьих земель. Об этом совершенно отчетливо говорится в приводимом в этой статье проекте резолюции третьего съезда РСДРП об отношении партии к крестьянскому движению. В этом проекте резолюции отмечается, что Российская социал-демократическая рабочая партия, как партия сознательного пролетариата, стремится к полному избавлению всех трудящихся от всякой эксплуатации и поддерживает всякое революционное движение против современного общественного и политического строя, что она самым энергичным образом поддерживает и современное крестьянское движение, отстаивая все революционные меры, способные улучшить положение крестьянства, и не останавливаясь в этих целях перед экспроприацией помещичьей земли. РСДРП, будучи классовой партией пролетариата, неуклонно стремится к самостоятельной классовой организации сельского пролетариата, ни на минуту не забывая о задаче разъяснять ему враждебную противоположность его интересов и интересов крестьянской буржуазии, разъяснять ему, что только совместная борьба сельского и городского пролетариата против всего буржуазного общества может привести к социалистической революции, которая одна способна действительно избавить от нищеты и эксплуатации всю массу деревенской бедноты.

Еще категоричнее высказывается Ленин за конфискацию помещичьих земель и передачу их народу в письме-статье третьему съезду партии «О нашей аграрной программе» (март 1905 г.). Он разъясняет, что раньше требование конфискации помещичьих земель давалось в разных комментариях и что в новых условиях требуется включение этого пункта в программу. Конфискация помещичьих земель вызывала необходимость образования революционных крестьянских комитетов.

Перед большевиками стояла задача выработки новых конкретных требований аграрной программы партии.

Аграрная программа на III съезде партии (апрель 1905 г.) специально не обсуждалась. На съезде рассматривался тактический вопрос об отношении к крестьянскому движению. В своем докладе по этому вопросу Ленин указал на необходимость включения в аграрную программу требования конфискации помещичьих земель и пункта об образовании революционных крестьянских комитетов. Ленин вместе с тем разъяснил, что эти требования были предусмотрены большевиками ранее и что принципиальные положения аграрной программы остаются неизменными.

По докладу Ленина III съезд большевиков принял тактическую резолюцию «Об отношении к крестьянскому движению». Хотя в прямой форме в этой резолюции вопрос об исключении из программы требования возвращения «отрезков» и не был постав-

лен, но по существу решение съезда подводило партию вплотную к пересмотру аграрной программы. Съезд указал, что партия должна всемерно поддерживать крестьянское движение, очистить его от всяких реакционных примесей и развивать революционное самосознание крестьян, доводя до конца их демократические требования.

Революция 1905 г. давала возможность большевикам приступить к практическому разрешению вопроса о конфискации всех помещичьих земель и об образовании революционных крестьянских комитетов. В то же время необходимо было организовать сельскохозяйственный пролетариат как самостоятельную классовую силу, противостоящую крестьянской буржуазии (кулачеству). Исходя из этого, III съезд поручил всем партийным организациям:

«а) пропагандировать в широких слоях народа, что социал-демократия ставит своей задачей самую энергичную поддержку всех революционных мероприятий крестьянства, способных улучшить его положение, вплоть до конфискации помещичьих, казенных, церковных, монастырских и удельных земель;

б) как практический лозунг агитации среди крестьянства и как средство внесения наибольшей сознательности в крестьянское движение, выдвигать необходимость немедленной организации революционных крестьянских комитетов с целью проведения всех революционно-демократических преобразований в интересах избавления крестьянства от полицейско-чиновничьего и помещичьего гнета;

в) в целях дезорганизации самодержавия и поддержки революционного натиска на него призывать крестьянство и сельский пролетариат к всевозможным политическим демонстрациям, к коллективному отказу от платежа податей и налогов, от исполнения воинской повинности и постановлений и приказаний правительства и его агентов;

г) стремиться к самостоятельной организации сельского пролетариата, к слиянию его с пролетариатом городским под знаменем социал-демократической партии и к проведению представителей его в крестьянские комитеты» [1].

Решения III съезда партии по крестьянскому вопросу создавали прочную базу для укрепления революционного союза рабочих и крестьян. Эти решения вытекали из ленинской теории перерастания буржуазно-демократической революции в социалистическую.

Разрешение аграрного вопроса Ленин связывал с вопросом борьбы за власть, как главного вопроса всякой революции.

Большевики разоблачали взгляды меньшевиков по крестьянскому вопросу. На своей Женевской конференции в резолюции

---

[1] «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 80—81.

«О работе среди крестьян» меньшевики в соответствии со своей основной установкой на ведущую роль в революции не пролетариата, а либеральной буржуазии, брали курс не на революционное уничтожение царского самодержавия, а на реформистское его преобразование. Поэтому они отрицали и необходимость создания революционных крестьянских комитетов и в своей резолюции требовали демократизации органов местного самоуправления. При решении крестьянского вопроса меньшевики все надежды возлагали на свободно избранное учредительное собрание; этому собранию и предъявлялось требование создания крестьянских комитетов.

Тактическая установка большевиков, принятая III съездом, и тактическая установка меньшевиков, принятая на Женевской конференции, были диаметрально противоположны. Женевская конференция меньшевиков своими решениями, по сути дела, отвечала требованиям буржуазии. Решения III большевистского съезда были направлены на подъем пролетариата и крестьянства на революционную борьбу против царя и помещиков.

В своей дальнейшей практической деятельности большевики руководствовались решениями III съезда партии.

Исходя из решений III съезда партии, Таммерфорсская конференция большевиков, происходившая в декабре 1905 г., специально рассмотрела вопрос об изменении аграрной программы партии. В докладе об изменении аграрной программы Ленин требовал удаления из программы пункта об отрезках и пункта о возвращении выкупных платежей. Он указывал на необходимость поддержки борьбы крестьянства за конфискацию всех помещичьих земель. Конференция по докладу Ленина приняла предложенную им резолюцию. В резолюции говорилось о целесообразности изменения аграрной программы партии, а также о том, что партия ставит своей главной и постоянной задачей самостоятельную организацию сельского пролетариата, разъяснение ему непримиримой противоположности его интересов и интересов сельской буржуазии, указание конечной цели социализма, единственно способного уничтожить деление общества на классы и эксплуатацию человека человеком. Конференция предложила пункт об «отрезках» снять и вместо него в аграрную программу включить пункт о том, что партия поддерживает революционные мероприятия крестьянства вплоть до конфискации всей помещичьей, церковной, монастырской, удельной, кабинетской и частновладельческой земли.

В работах «Пересмотр аграрной программы рабочей партии» (1906 г.) и «Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 годов» Ленин, теоретически обосновывая необходимость пересмотра аграрной программы партии, объяснил, почему требование «отрезков» оказывалось неудовлетворительным в новых исторических условиях.

Принимая аграрную программу на II съезде РСДРП, марксис-

ты России не располагали достаточным теоретически обобщенным опытом крестьянского движения начала XX столетия. Крестьянские волнения в Полтавской и Харьковской губерниях явились лишь отдельными взрывами. В тех исторических условиях еще не было достаточных данных, которые позволили бы сделать точный вывод о сроке предстоящего стихийного взрыва движения крестьянских масс против помещиков, за ликвидацию остатков крепостничества. Ленин правильно предвидел возможный исторический ход развития классовой борьбы в России. Он постоянно учил, что крестьянство только в союзе с пролетариатом и под его непосредственным руководством сможет полностью смести самодержавно-помещичий строй в России. Но самый момент восстания крестьянских масс в тех условиях нельзя было точно определить.

Ленин указывал, что недостаточная оценка возможной глубины крестьянского движения определялась в известной мере недооценкой силы остатков крепостнических отношений в России и переоценкой степени развития капиталистических отношений в деревне.

Ленин разъяснял, что «остатки крепостничества в деревне оказались гораздо сильнее, чем мы думали, они вызвали общенациональное движение крестьянства, они сделали из *этого* движения оселок всей буржуазной революции. Роль гегемона, всегда указывавшаяся революционной социал-демократией пролетариату в буржуазном освободительном движении, пришлось определить точнее, как роль вождя, ведущего за собой *крестьянство*. Ведущего на что? На буржуазную революцию в самом последовательном и решительном виде. Исправление ошибки состояло в том, что вместо частной задачи борьбы с *остатками старого* в земледельческом строе мы должны были поставить задачи борьбы *со всем старым земледельческим строем*. Вместо очистки помещичьего хозяйства поставили *уничтожение* его»[1].

Таким образом, исторический ход классовой борьбы показал, что аграрная программа, принятая на II съезде РСДРП, в условиях революции 1905 г. оказалась узкой и не отвечала требованиям революционно-демократического движения, развернувшегося в России, не отвечала размаху и глубине крестьянского движения.

Большевики вели борьбу против меньшевиков за революционную аграрную программу на IV съезде РСДРП.

В процессе подготовки к IV (Объединительному) съезду ЦК назначил специальную комиссию, которая должна была разработать и представить съезду проект аграрной программы. Деятельное участие в работах комиссии принимал Ленин, разработавший свой проект программы. Ленинский проект программы был принят большинством комиссии и представлен съезду как проект большинства аграрной комиссии ЦК. Теоретическое обоснование это-

---

[1] В. И. Ленин, Соч., т. 13, стр. 264—265.

го проекта Ленин дал в своей работе «Пересмотр аграрной программы рабочей партии».

IV (Объединительный) съезд РСДРП, происходивший в апреле 1906 г., рассмотрел первым вопрос об аграрной программе. С докладом выступил Ленин, обосновавший принципиальные положения аграрной программы партии. Ленин отстаивал национализацию земли. Меньшевик Джон (Маслов), Плеханов и другие выступили против национализации и отстаивали программу муниципализации земли. Кроме того, на съезде выступали «разделисты».

В предложенном Лениным проекте аграрной программы формулировалось требование конфискации всех церковных, монастырских, удельных, государственных, кабинетских и помещичьих земель и проведение национализации земли. Ленин в своем проекте указывал, что если решительная победа революции в России обеспечит полностью власть народа, создаст республику и вполне демократический государственный строй, то партия будет добиваться отмены частной собственности на землю и передачи всех земель в общую собственность всего народа, в собственность государства. При этом Ленин разъяснял, что «Российская социал-демократическая рабочая партия во всех случаях и при всяком положении демократических аграрных преобразований ставит своей задачей неуклонно стремиться к самостоятельной классовой организации сельского пролетариата, разъяснять ему непримиримую противоположность его интересов интересам крестьянской буржуазии, предостерегать его от обольщения системой мелкого хозяйства, которая никогда, при существовании товарного производства, не в состоянии уничтожить нищеты масс, и, наконец, указывать на необходимость полного социалистического переворота, как единственного средства уничтожить всякую нищету и всякую эксплуатацию» [1].

В работах «Пересмотр аграрной программы рабочей партии» и «Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 годов» Ленин дал научное обоснование большевистской программы национализации земли. Он объяснял, что с политико-юридической стороны национализация означает передачу всей земли в собственность государства, передачу государству права на получение ренты и определение общих правил владения и пользования землей, а конфискация есть юридическое признание насильственного захвата помещичьей земли. Конфискация означает утверждение этого насильственного захвата законом, изданным всенародным учредительным собранием после свержения царского самодержавия и установления революционного правительства. Выше уже было сказано, что Ленин до революции 1905 г. высказывался за национализацию, как в принципе правильную аграрную программу. В условиях же революции 1905 г.

[1] В. И. Ленин, Соч., т. 10, стр. 172.

было естественным и вполне целесообразным включить требование национализации в программу как практическое требование партии.

Защищая национализацию земли, Ленин обусловливал правильность этой программы теоретическими, экономическими и политическими соображениями.

В книге «Две тактики социал-демократии в демократической революции» (1905 г.) Ленин дал новую теорию социалистической революции. Согласно этой теории гегемония пролетариата в буржуазно-демократической революции при союзе пролетариата и крестьянства должна была перерасти в гегемонию пролетариата в социалистической революции при союзе пролетариата и остальных трудящихся и эксплуатируемых масс, а демократическая диктатура пролетариата и крестьянства должна была подготовить почву для социалистической диктатуры пролетариата.

В. И. Ленин указывал, что буржуазно-демократическая и социалистическая революции представляют два неразрывно связанных между собой этапа революции. «*Сначала* вместе со «всем» крестьянством против монархии, против помещиков, против средневековья (и постольку революция остается буржуазной, буржуазно-демократической). *Затем,* вместе с беднейшим крестьянством, вместе с полупролетариатом, вместе со всеми эксплуатируемыми, *против капитализма,* в том числе против деревенских богатеев, кулаков, спекулянтов, и постольку революция становится *социалистическою*» [1].

Эта ленинская теория явилась руководством к действию для большевиков в их борьбе против меньшевистского требования муниципализации, за революционную аграрную программу, за национализацию всей земли.

Ленин рассматривал национализацию как наиболее последовательную буржуазную меру, так как она не уничтожала частной собственности вообще, вместе с тем он разъяснял, что национализация в конечном счете обусловливается интересами классовой борьбы пролетариата за победу социализма.

Экономическую и политическую стороны национализации земли необходимо рассматривать в единстве. Ленин указывал, что при условии завоевания демократической республики и наличии временного революционного правительства национализация всей земли явится возможным максимумом буржуазно-демократического переворота и будет естественным и необходимым шагом вперед от победы буржуазного демократизма к началу настоящей борьбы за социализм.

С экономической точки зрения прогрессивное значение национализации земли состояло в упразднении причин, тормозивших развитие производительных сил в деревне, так как она наиболее полно уничтожала остатки крепостнических отношений в России.

---

[1] В. И. Ленин, Соч., т. 28, стр. 276—277.

Национализация уничтожала монополию частной собственности на землю, являвшуюся помехой в развитии производительных сил в сельском хозяйстве.

В условиях капитализма, при сохранении поземельной собственности, органическое строение промышленного капитала является более высоким, чем органическое строение капитала в земледелии. Наличие монополии частной собственности на землю препятствует свободному перемещению общественного капитала из промышленности в земледелие, что, естественно, задерживает развитие производительных сил в сельском хозяйстве. При образовании средней прибыли на весь общественный капитал монополия поземельной собственности препятствует свободному размещению части прибавочной стоимости, создаваемой пролетариатом в сельскохозяйственном производстве. Препятствуя свободному проникновению капитала в сельское хозяйство, монополия частной собственности на землю является причиной получения абсолютной ренты как излишка части прибавочной стоимости над средней прибылью, создаваемой в земледелии.

Маркс разъяснял, что существо абсолютной ренты заключается в том, что равновеликие капиталы в различных сферах производства, при равной норме прибавочной стоимости или равной эксплуатации труда, производят, в зависимости от различий среднего состава, различные массы прибавочной стоимости. Он указывал, что в промышленности эти различные массы прибавочной стоимости уравниваются в среднюю прибыль и равномерно распределяются между отдельными капиталами как между соответственными частями общественного капитала. Земельная собственность тормозит это уравнение для капиталов, прилагаемых к земле, и улавливает известную часть прибавочной стоимости, которая иначе приняла бы участие в процессе уравнения в общую норму прибыли. Рента представляет часть прибавочной стоимости, которая достается не классу капиталистов, а земельным собственникам.

Таким образом, поскольку излишек над средней прибылью получает в виде ренты собственник земли, естественно, что арендатор не заинтересован в увеличении вложения капитала в землю. Препятствуя вложению капитала в землю, монополия поземельной собственности на известном уровне развития представляется излишней и даже вредной с точки зрения развития капиталистического способа производства. Ленин писал, что «монополия владения землей на праве собственности и монополия хозяйства на земле — вещи совершенно различные не только логически, но и исторически. Логически — мы вполне можем представить себе чисто капиталистическую организацию земледелия при полном отсутствии частной собственности на землю, при нахождении земли в собственности государства или общин и т. п.... мы вполне можем мыслить капиталистическое земледелие без частной собственно-

сти на землю, и многие последовательные буржуазные экономисты требовали национализации земли» [1].

Земля является одним из основных средств производства в сельском хозяйстве. Имея в своем распоряжении землю, землевладельцы получают так называемую земельную ренту. Марксизм-ленинизм учит, что капиталистическая земельная рента есть та часть создаваемой наемными рабочими в сельском хозяйстве прибавочной стоимости, которая представляет избыток над средней прибылью и уплачивается капиталистом-арендатором земельному собственнику за право пользования землей.

Известно, что существуют земельные ренты двух видов — дифференциальная и абсолютная. Дифференциальная рента, как добавочная прибыль, получаемая на лучших землях или при более производительной затрате капитала, не связана с частной поземельной собственностью. Она обусловливается различием плодородия почвы, вложением в землю дополнительных капиталов, повышением производительности труда и т. д. Дифференциальная рента связана с монополией на землю как объект хозяйства. Получение так называемой абсолютной ренты обусловлено наличием монопольного владения землей на правах частной собственности. Так как земля относится к природным условиям, она в своих размерах ограничена и не может быть увеличена по воле и желанию людей. В этих условиях, при наличии частной собственности на землю, цены на товары сельскохозяйственного производства определяются стоимостью товаров, произведенных на участках земли худшего плодородия.

Естественно поэтому, что землевладельцы лучших участков получают в виде ренты добавочную прибыль за реализованные товары сельскохозяйственного производства, так как на производство этих товаров затрачено меньше общественного труда. Так как уровень развития промышленного производства является сравнительно высоким по отношению к уровню развития сельскохозяйственного производства, поэтому на производство промышленных товаров затрачивается значительно меньше общественного труда, чем на производство сельскохозяйственных товаров. При условии свободного проникновения капитала в земледелие и отсутствии частной собственности на землю стоимость промышленных и сельскохозяйственных товаров определялась бы средней затратой общественно необходимого труда. Но так как существует частная собственность на землю, создается возможность продажи товаров сельскохозяйственного производства по ценам, более высоким, чем это было бы возможно в условиях отсутствия частной собственности на землю, ибо при условии отсутствия частной собственности на землю часть прибавочной стоимости, созданной в

---

[1] В. И. Ленин, Соч., т. 5, стр. 104—105, 110.

сельскохозяйственном производстве, в силу стихийно действующих законов капитализма поступила бы в общее перераспределение между капиталистами, а земледельческие продукты продавались бы тогда по ценам производства. Тем самым была бы исключена возможность получения владельцами земли абсолютной ренты.

Требование национализации земли при капитализме Ленин рассматривал как прогрессивный шаг в общественном развитии, считая, что осуществление этого требования приведет к уничтожению монополии частной собственности на землю, тормозившей развитие производительных сил в земледелии и препятствовавшей свободному вложению капитала в землю. Он предвидел, что осуществление национализации земли после победы буржуазно-демократической революции в России облегчит борьбу пролетариата за переход к социалистической революции.

Защищая национализацию, как возможную в буржуазных условиях, большевики рассматривали ее не как социалистическую меру, а как прогрессивную меру, максимально возможную в буржуазном обществе при капиталистическом способе производства.

Политический смысл национализации земли в буржуазном обществе Ленин усматривал в обострении классовой борьбы в связи с быстрым ростом капитализма в сельском хозяйстве.

Положительное значение национализации земли с точки зрения политической состояло также в подрыве принципа частной собственности на орудия и средства производства как основы буржуазного общества. Оценивая прогрессивное значение национализации земли, означающей создание самого широкого поприща для классовой борьбы в деревне, Ленин отмечал, что она есть не только «последнее слово» буржуазной революции, но и шаг к социализму.

Характеризуя национализацию земли как прогрессивное преобразование аграрных отношений, Ленин указывал на материальное и моральное значение ее. «Материальное —в том отношении, что ничто не в состоянии так полно смести остатки средневековья в России, так полно обновить полусгнившую в азиатчине деревню, так быстро двинуть вперед агрикультурный прогресс, как национализация. Всякое иное решение аграрного вопроса в революции создает менее благоприятные исходные пункты для дальнейшего экономического развития.

Моральное значение национализации в революционную эпоху состоит в том, что пролетариат помогает нанести такой удар «одной форме частной собственности», отзвуки которого неизбежны во всем мире. Пролетариат отстаивает самый последовательный и самый решительный буржуазный переворот, самые благоприятные условия капиталистического развития, противодействуя таким образом с наибольшим успехом всякой половинчатости, дряблости,

бесхарактерности, пассивности, — качествам, которые не может не проявлять буржуазия»[1].

В силу того, что национализация земли угрожала подрывом основ капитализма, принципу частной собственности на средства производства, буржуазия не решалась выступить в защиту национализации, несмотря на то, что последняя отвечала интересам развития капиталистического общества. Буржуазия боялась, как бы отмена одной формы частной собственности не привела к отмене частной собственности вообще.

Если в период промышленного капитализма буржуазия могла пойти на национализацию, то в период империализма, когда противоречия капитализма достигают крайнего обострения и вопрос о пролетарской революции становится вопросом непосредственной практики, она выступает против национализации. Кроме боязни социалистической революции, способной упразднить капиталистический способ производства, буржуазия выступала против национализации земли и потому, что она сама себя территориализировала. В России либеральные помещики, крупные промышленники, купцы сами обзаводились землей и старались придать частной собственности на землю буржуазный характер. Они были заинтересованы в прусском пути развития капитализма в земледелии.

Ленин считал, что осуществление требования национализации возможно только при победе революции, только после свержения царизма. При этом он указывал, что национализация земли должна облегчить пролетариату в союзе с деревенской беднотой переход к социалистической революции. Большевистская аграрная программа звала крестьян на революцию против царя и помещиков.

Следовательно, большевики защищали требование национализации земли как практическое требование в революции 1905—1907 гг. потому, что она наиболее решительно уничтожала помещичье землевладение и давала самый сильный толчок вперед экономическому, политическому, всему общественному развитию России. Она содействовала перерастанию буржуазно-демократической революции в социалистическую. Борьба на первом этапе революции за демократическую диктатуру пролетариата и крестьянства определялась аграрным крестьянским характером буржуазной революции 1905 г.

Говоря об аграрной программе РСДРП в первой русской революции, Ленин писал: «...наша аграрная программа должна состоять из трех основных частей: во-первых, из формулировки самого решительного призыва к революционному крестьянскому натиску на помещичье землевладение; во-вторых, из точного указания дальнейшего шага, который может и должен сделать движе-

[1] В. И. Ленин, Соч., т. 13, стр 296—297.

ние для закрепления крестьянских завоеваний и для перехода от победы демократии к пролетарской непосредственной борьбе за социализм; в третьих, из указания классовых пролетарских задач партии, которые тем настоятельнее надвигаются на нас и тем настойчивее требуют ясной постановки их, чем ближе победа крестьянского восстания»[1].

Таковы теоретические основы большевистской аграрной программы в первой русской революции, программы национализации земли. Таковы экономические и политические мотивы этой программы.

На IV (Объединительном) съезде партии против большевистской программы национализации земли выступили Джон (Маслов), Плеханов, Костров (Н. Жордания) и другие меньшевики, отстаивавшие аграрную программу муниципализации. Требование муниципализации земли вытекало из меньшевистской линии в революции.

Меньшевики подменяли конкретный анализ особенностей революции в России абстрактными рассуждениями о буржуазной революции вообще. Большевики учитывали аграрный, крестьянский характер буржуазной революции в России и активно боролись за революционно-демократическую диктатуру пролетариата и крестьянства. Меньшевики игнорировали эту особенность революции и считали, что должна прийти к власти либеральная буржуазия. Поэтому в революции 1905—1907 гг. меньшевики отстаивали гегемонию буржуазии, выступали против гегемонии пролетариата, против революционно-демократической диктатуры пролетариата и крестьянства. Они были противниками теории перерастания буржуазной революции в пролетарскую. Меньшевики брали курс на реформистское буржуазное преобразование общественно-политического строя царской России. Естественно, что такая антимарксистская установка меньшевиков определила их отказ от революционных методов свержения царизма, помещиков и буржуазии. Отрицательное отношение меньшевиков, как и западноевропейских оппортунистов II Интернационала, к крестьянству как союзнику пролетариата объяснялось прежде всего их неверием в пролетарскую диктатуру, боязнью революции.

Учитывая два возможных пути развития капитализма в земледелии — эволюционный и революционный, большевики поддерживали крестьянство в его борьбе за революционный путь развития капитализма в земледелии. Этот путь развития означал революционную ломку сохранившегося крепостнического землевладения в России и в наибольшей степени отвечал задачам перерастания буржуазной революции в социалистическую. Требованию решительной революционной ломки остатков крепостнических отноше-

---

[1] В. И. Ленин, Соч., т. 10, стр. 169.

ний в России как раз и отвечала программа национализации земли.

Меньшевики стояли на позициях реформистского пути развития, в котором кровно были заинтересованы либеральные помещики и буржуазия. Требованию постепенного, эволюционного перехода помещичьих хозяйств на рельсы капиталистической организации сельскохозяйственного производства отвечала меньшевистская программа муниципализации земли.

Каждый из этих двух типов аграрных программ в русской революции был связан с одним из двух возможных путей развития капитализма в сельском хозяйстве, с одним из двух возможных аграрных переворотов: крестьянско-буржуазным и помещичье-буржуазным.

Большевистская программа национализации земли отвечала интересам крестьянского аграрного переворота и исходила из признания решения земельного вопроса действием снизу, действием народных масс. Меньшевистская программа муниципализации отвечала интересам помещичье-буржуазного аграрного переворота и означала признание решения земельного вопроса действием сверху, реформистски, по-столыпински, что было в интересах помещиков и капиталистов. Оценивая условия аграрного переворота в России, Ленин указывал на безусловную экономическую необходимость ломки старого помещичьего и крестьянского землевладения. В статье «Аграрный вопрос в России к концу XIX века» Ленин отмечал, что борьба идет из-за формы этой ломки, из-за способов ее: по-столыпински ли, с сохранением помещичьего землевладения и ограблением общины кулаками, по-крестьянски ли, с уничтожением помещичьего землевладения и устранением всех средневековых перегородок на земле посредством национализации земли.

Меньшевистскую аграрную программу наиболее подробно развил Петр Маслов. Выступая еще против проекта программы «Искры», Маслов (Икс) в 1903 г. (до II съезда РСДРП) написал свой «Проект аграрной программы», в котором предложил переход части частновладельческих земель (крупного землевладения) и, если возможно, всех земель, во владение самоуправляющихся крупных общественных организаций, земств.

В работе «Аграрный вопрос в России», а также в выступлениях на IV съезде РСДРП Маслов последовательно отстаивал программу муниципализации земли. Он пытался теоретически оправдать требование муниципализации земли ссылками на так называемый «закон убывающего плодородия почвы». Этот «закон» был придуман французским экономистом, физиократом Тюрго. Согласно этому «закону», плодородие почвы ограничено, так как существует известный максимум производительности, после которого дальнейшие вложения капитала в землю будут давать все меньше и

меньше продуктов и при постепенном повышении расходов каждая новая затрата капитала будет приносить меньше дохода, чем предыдущая.

Исходя из этого «закона», Маслов рассматривал аграрную программу муниципализации как программу реформистских преобразований. Он пытался доказать, будто бы абсолютной ренты вовсе не существует и что существует лишь дифференциальная рента. Маслов пытался установить связь земельной ренты с «законом убывающего плодородия почвы».

«Каждая вновь прилагаемая единица труда и капитала, — пишет Маслов, — менее производительна... Если бы последовательное приложение труда и капитала на одну и ту же площадь земли не сопровождалось в конце концов уменьшением производительности труда, то и земельной ренты не существовало бы» [1].

Он утверждал, что «необходимым условием для образования капиталистической земельной ренты является падение производительности последующих затрат на ту же площадь земли» [2]. По Маслову, все виды ренты будто бы являются следствием различной производительности труда и капитала, затрачиваемых в земледелии. Маслов утверждал, что «рента может существовать только тогда, когда последние затраты капитала на ту же площадь земли дают меньшее количество продукта, чем предыдущие затраты» [3]. Отсюда он делал вывод, что «если бы не было факта уменьшения производительности последних затрат капитала, не было бы и земельной ренты» [4].

Выходит, по Маслову, что существование капиталистической земельной ренты определено не капиталистическим способом производства, основанном на частной собственности на средства производства, а естественными условиями природы, «законом убывающего плодородия почвы». Понятно, что такой антинаучный взгляд полностью отвечал интересам капитализма.

Вырабатывая аграрную программу, Ленин подверг беспощадной критике буржуазные взгляды сторонников «закона убывающего плодородия почвы» типа Мальтуса, Давида, Булгакова, Маслова и др. Ленин доказал, что такой «закон» в природе вовсе не существует, что он является вымыслом буржуазных идеологов.

Разоблачая сторонников «закона убывающего плодородия почвы», Ленин показал, что этот «закон» неприменим, так как техника прогрессирует, способы производства преобразуются. Сторонники «закона убывающего плодородия почвы» пытались прими-

---

[1] П. Маслов, Аграрный вопрос в России, т. 1, четвертое доп. изд. СПБ, 1908, стр. 66—67.

[2] Там же, стр. 97.

[3] Там же, стр. 102.

[4] Там же, стр. 114.

рить классовые противоречия при капитализме, отвлечь рабочих и крестьян от борьбы с помещиками и буржуазией.

Исходя из этого «закона», Мальтус сочинил реакционную теорию народонаселения.

Мальтузианцы проповедовали враждебный взгляд, согласно которому рост населения будто происходит неизмеримо быстрее роста производства необходимых средств существования. Этот антинаучный взгляд они возвели в объективный «закон» природы.

Мальтузианцы — эти лакеи буржуазии — пытаются доказать, что причиной бедствий, голода и нищеты трудящихся масс является не капитализм, а сами трудящиеся массы, ввиду их многочисленности. Тем самым они стремятся отвлечь пролетариат, крестьянство, всех трудящихся от борьбы против капитализма.

Разоблачая мальтузианцев, Ленин показал, что истинной причиной бедствий, нищеты, голода, разорения трудящихся является капитализм.

Так называемое «перенаселение» вовсе не является вечным и неизменным законом природы. Оно порождается историческим законом капиталистического способа производства. С уничтожением капитализма исчезает и «перенаселение», порождаемое капитализмом. Социалистический строй открывает все возможности создания рациональной системы сельского хозяйства, обеспечивающей систематическое повышение плодородия почвы и наивысшую продуктивность сельскохозяйственного производства.

Буржуазия в своих корыстных целях использует разного рода лженаучные взгляды и теории. В наше время неомальтузианцы из кожи лезут вон, чтобы оправдать капиталистические порядки. Они проповедуют расистские, человеконенавистнические теории, захватнические войны и т. п.

Жизнь полностью опровергает реакционные измышления идеологов буржуазии. Практика строительства коммунизма в СССР и строительства социализма в странах народной демократии опровергает подобные утверждения буржуазных идеологов и наглядно подтверждает великую жизненную силу марксизма-ленинизма.

С точки зрения меньшевика Маслова, для развития капиталистического производства было безразличным, находится ли земля в собственности государства или в собственности частных лиц. Такой взгляд означал отрицание всякого значения национализации земли, как меры, ускоряющей развитие капитализма и обострение классовой борьбы пролетариата.

Будучи противниками теории перерастания буржуазно-демократической революции в социалистическую, меньшевики брали курс на реформистские преобразования царского строя. Они проповедовали идею демократизации местных органов власти. Допуская возможным существование демократических органов местно-

го самоуправления, будто бы способных проводить политику в интересах народа в условиях капитализма, меньшевики тем самым исходили из признания теории надклассовости государства. История свидетельствует, что как центральные, так и местные органы государственной власти в рабовладельческом, феодальном, капиталистическом обществах всегда защищали интересы господствующих эксплуататорских классов и были направлены против эксплуатируемого большинства трудящихся масс. Маслов же допускал существование в буржуазном обществе таких местных органов государственной власти, которые будто бы способны были проводить аграрную политику в интересах трудящихся крестьянских масс. Такой взгляд был глубоко ошибочным и политически вредным. При условии сохранения центральной власти, а значит и местной, в руках помещиков и капиталистов муниципализация означала бы передачу в аренду земли не крестьянству, а буржуазии, кулакам.

Программа муниципализации являлась реакционной, антинародной по своему существу.

Программа меньшевиков не выходила из рамок буржуазного общества и ограничивалась мерами реформистского преобразования общественно-политического строя России.

Большевики выдвигали как один из тактических лозунгов — требование организации революционных крестьянских комитетов. Это требование было обусловлено интересами проведения конфискации помещичьих земель. Меньшевики были противниками конфискации, поэтому Маслов выступал против создания революционных крестьянских комитетов, он обвинял большевиков, выдвигавших этот лозунг, в сословном подходе. Таким образом, меньшевики отстаивали программу муниципализации. Согласно этой программе, помещичьи земли поступали не в распоряжение, даже не в пользование крестьянских обществ, а в распоряжение муниципалитетов, местных самоуправлений или земств. Крестьяне же должны были арендовать эту землю каждый по своим силам.

Меньшевистская программа муниципализации была соглашательской. Она не могла мобилизовать крестьян на революционную борьбу, так как не ставила задачу уничтожить помещичье землевладение.

Активным защитником меньшевистской программы муниципализации был Плеханов. Выступая против большевиков, Плеханов выдвинул свой главный довод против ленинской аграрной программы: национализация земли не дает гарантии от реставрации старых порядков. Отстаивая свою точку зрения, Плеханов делал ссылки на историю Франции и Англии, где революцию сменила реставрация. Он считал, что и Россия в случае победы революции не будет иметь гарантии от реставрации старых порядков. Плеха-

нов далее утверждал, что допетровская Русь знала национализацию земли, и тогда она служила условием господства реакционных классов. Плеханов метафизически сравнивал Россию допетровской эпохи, Россию XVII в., с Россией XX в. Исходя из этой ошибочной установки, Плеханов отождествлял азиатский способ производства, характеризующий допетровскую эпоху, с капиталистическим способом производства начала XX столетия, ставшим уже преобладающим.

Плеханов не понимал, что «в России со второй половины XIX века укрепился, а в XX веке стал уже безусловно преобладающим *капиталистический способ производства*» [1]. Указывая на различие обстановки буржуазно-демократической революции в России по сравнению с обстановкой во Франции в XVIII в., Ленин писал: «Кто говорит о реставрации... тот обнаруживает крайнюю узость своих воззрений на русскую революцию. Тот забывает, что Франция конца XVIII в. в эпоху буржуазно-демократической революции была окружена гораздо более отсталыми полуфеодальными странами, которые служили резервом реставрации, а Россия начала XX в., в эпоху своей буржуазно-демократической революции, окружена гораздо более передовыми странами, в которых есть налицо социальная сила, способная стать резервом революции» [2].

Ленин делал вывод, что плехановская аргументация против национализации земли есть чисто кадетская идея и что она является политическим оружием буржуазии против пролетариата.

Выступление Плеханова, как и других меньшевиков, против национализации земли было связано с непониманием и игнорированием ими экономической стороны национализации, аграрного крестьянского характера революции 1905 г. Плеханов, как и Маслов, не считался с различием двух возможных путей развития капитализма в сельском хозяйстве. Абстрактный, догматический подход Плеханова не позволял ему правильно понять своеобразие экономической и политической жизни России и марксистски оценить всю сложность классовой борьбы в деревне. Ленин справедливо упрекал Плеханова в политиканстве, ибо Плеханов игнорировал экономическую сторону национализации, сводя все к «политике».

Именно экономической сущности национализации в буржуазной революции, совершаемой рабочими и крестьянами, не поняли Маслов, Плеханов и другие сторонники программы муниципализации. Плеханов не понимал, что аграрный переворот в России возможен был лишь при условии коренного политического переворота и что национализация земли являлась наилучшей формой ликвидации крепостничества.

Следует сказать, что ошибочные политические позиции Плеха-

---

[1] В. И. Ленин, Соч., т. 10, стр. 303.
[2] Там же, стр. 306.

нова после II съезда РСДРП и его оппортунистические взгляды явились результатом непонимания им характера новой эпохи, эпохи империализма и пролетарских революций, непонимания революционных задач рабочего движения, а также значения союза рабочего класса с крестьянством и руководящей роли пролетариата в буржуазно-демократической и социалистической революциях.

Большевики решительно выступали против меньшевистской аграрной программы муниципализации земли. Меньшевистская муниципализация сохраняла устаревшую средневековую надельную собственность.

Ленин разъяснял, что основное различие между национализацией и муниципализацией заключалось не в распределении прав между центром и провинцией, а в сохранении частной собственности на землю для надельной земли при муниципализации и полной ее отмене при проведении национализации. Меньшевистская программа муниципализации как в экономической, так и в политической областях не выражала полной победы аграрной крестьянской революции, ибо в экономическом отношении такая победа крестьянской революции не совмещалась с надельным владением, с частной собственностью на землю, а в политическом отношении — с демократизацией органов местного самоуправления при сохранении недемократической центральной власти.

Программа муниципализации земли была обусловлена реформистской тактикой меньшевиков, она отвечала интересам буржуазии и была призвана ослабить размах революционного движения, погубить революцию.

Ленин дал всестороннюю критику меньшевистского проекта программы муниципализации земли, особенно подчеркивая три основных и решающих его недостатка. Во-первых, этот проект был нереволюционен, так как в нем не было требования конфискации помещичьих земель и призыва к революционному способу осуществления аграрного переворота. Во-вторых, на него не пойдут крестьяне, так как он означал признание платы аренды земству за помещичьи земли, что противоречило требованию революционного крестьянства, заинтересованного в том, чтобы сделать все земли собственностью всего народа. В-третьих, этот проект был вреден, так как сеял иллюзии, будто возможны демократические органы местной власти без низвержения царизма и замены его республикой.

На IV съезде против ленинской аграрной программы выступали не только меньшевики, но и некоторые большевики. Лядов, выступая против национализации земли, отстаивал точку зрения Черномордика (П. Ларионов) и А. В. Шестакова (Никодим), которые в 1906 г. в специальной брошюре высказались против аграрной части партийной программы, мотивируя это тем, что об-

щая программа выражает интересы пролетариата всех отраслей производства. Сторонники этого взгляда настаивали на изъятии аграрной части из программы и предлагали требование конфискации помещичьей земли (исключая мелкие участки) изложить не в программе, а в особой тактической резолюции. В защиту этой точки зрения, кроме Лядова, выступал Струмилин, который привел меньшевистский аргумент, что национализация вызовет контрреволюционное восстание крестьянства. Съезд отверг предложение этой группы.

На IV съезде РСДРП выступали так называемые разделисты. С докладом от разделистов выступал Борисов (С. А. Суворов). Разделисты были в основном большевиками-практиками. Они были против аграрной программы национализации всех земель, в том числе и конфискованных помещичьих земель. Они считали, что 1) крестьяне не согласятся на национализацию помещичьих земель ввиду того, что они хотят получить их в собственность; 2) крестьяне будут выступать против национализации, так как они заинтересованы в сохранении в частной собственности тех земель, которые находились в частном владении крестьян, и 3) после победы буржуазно-демократической революции государство в России будет буржуазным, а не социалистическим и национализация при таких условиях лишь усилит буржуазию в ущерб интересам пролетариата [1].

Поэтому разделисты считали единственно правильным раздел между крестьянами конфискованных помещичьих земель на правах частной собственности. Они вовсе не касались надельных крестьянских землевладений.

Разделисты выступали за конфискацию помещичьих земель и за образование революционных крестьянских комитетов.

Таким образом, требования разделистов, с одной стороны, были направлены на борьбу против царизма и помещиков, но с другой стороны, они были направлены на укрепление частнособственнических земельных владений. Разделисты не понимали, что Ленин осуществление программы национализации земли связывал с теорией перерастания буржуазно-демократической революции в социалистическую. Поэтому требование «раздела» Ленин считал ошибочным, но не вредным, в то время как муниципализацию Ленин рассматривал как аграрную программу, в принципе ошибочную и политически вредную.

Говоря о разделистах, Ленин писал:

«Всякому овощу свое время». От поддержки раздела социал-демократия не может зарекаться. В иной исторический момент, на другой ступени аграрной эволюции раздел может оказаться неизбежным. Но *задачи* буржуазно-демократической революции в

---

[1] См. И. В. Сталин, Соч., т. 1, стр. XII.

России 1907-го года раздел выражает совершенно неправильно» [1].

IV Объединительный съезд партии незначительным большинством голосов принял проект меньшевиков (62 против 42 при 7 воздержавшихся)

Несмотря на то, что съезд принял меньшевистскую аграрную программу муниципализации земли, большевики на съезде сумели добиться решения о национализации переселенческого земельного фонда, а также лесов и вод общегосударственного значения. По настоянию большевиков было принято решение о конфискации (вместо «отчуждения») всех помещичьих земель. Кроме того, резко критикуя меньшевистскую аграрную программу и ошибочные взгляды меньшевиков, большевики сумели провести, как дополнение к аграрной программе, тактическую резолюцию по аграрному вопросу. В этой резолюции было сказано, что РСДРП поддерживает революционные выступления крестьянства вплоть до конфискации помещичьих земель.

Далее, в тактической резолюции по аграрному вопросу сказано, что «при этом партия во всех случаях и при всяком положении демократически-аграрных преобразований ставит своей задачей неуклонно стремиться к самостоятельной классовой организации сельского пролетариата, разъяснять ему непримиримую противоположность его интересов интересам крестьянской буржуазии, предостерегать его от обольщения системой мелкого хозяйства, которая никогда при существовании товарного производства не в состоянии уничтожить нищеты масс, и, наконец, указывать на необходимость полного социалистического переворота, как единственного средства уничтожить всякую нищету и всякую эксплуатацию» [2]. В принятой съездом резолюции об отношении к крестьянскому движению имелось требование об организации крестьянских комитетов.

Аграрная программа, принятая IV съездом, допускала частичную национализацию земли, так как требовала конфискации церковных, удельных и монастырских земель с передачей их демократическим государственным органам, вводила муниципализацию земли (передачи крупных частновладельческих земель во владение областных органов местного самоуправления) и, наконец, сохраняла частную собственность на землю мелких и средних землевладельцев.

Ленин отмечал, что программа, принятая на IV съезде, сделала крупный шаг вперед по сравнению с прежней программой, так как, выдвигая требование конфискации помещичьих земель, РСДРП решительно встала на путь признания крестьянской аграрной революции в России.

---

[1] В. И. Ленин, Соч., т. 13, стр. 266.

[2] «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», часть I, 1954, стр. 125.

### 3. Историческое значение аграрной программы Коммунистической партии

В. И. Ленин рассматривал аграрную программу большевиков в неразрывной связи с идеей революционного союза пролетариата и крестьянства как решающей общественной силы в борьбе за свержение царского самодержавия и капитализма. Аграрная программа национализации всех земель при конфискации помещичьих земель полностью отвечала интересам крестьянских масс. Естественно поэтому, что большевики под руководством Ленина в период буржуазно-демократической революции отстаивали свою аграрную программу в борьбе с ревизионистами марксизма, разоблачая ошибочные и вредные взгляды непролетарских партий. Они последовательно боролись за поворот крестьянских масс на сторону пролетариата.

Ленин подвергал резкой критике оппортунистов II Интернационала за то, что они выступали против союза пролетариата и крестьянства, не верили в революционные способности крестьянства, отрицали пролетарскую революцию и диктатуру пролетариата. Ленин указывал, что в книге Эд. Давида «Социализм и сельское хозяйство» (1903 г.) наиболее полно изложены ревизионистские взгляды по аграрно-крестьянскому вопросу. Ленин охарактеризовал эту книгу как свод буржуазных предрассудков и буржуазной лжи, как главный труд ревизионизма в аграрном вопросе. Ибо в этом «труде» Давида идеализируются мелкие, так называемые «рациональные крестьянские хозяйства» и отрицается процесс дифференциации крестьянства и рост классовой борьбы в деревне по мере развития капитализма в земледелии.

Ленин беспощадно разоблачал ревизионистов Бернштейна, Давида, Герца и других, пытавшихся подменить революционное марксистское учение о классовой борьбе реформистской теорией гармонии классовых интересов и отрицавших революционную роль крестьянства.

В статье «К истории вопроса о диктатуре» (1920 г.) Ленин, ссылаясь на программу, выработанную редакцией «Искры», отме-

чал, что вопрос о диктатуре пролетариата был поставлен в этой программе именно в связи с борьбой против Бернштейна, против оппортунизма.

При выработке аграрной программы Ленин исходил из признания диктатуры пролетариата как главного условия для построения социализма.

Ленин критиковал ошибочные взгляды Каутского, который рассматривал пролетариат и крестьянство как непримиримых антагонистов. «Крестьянин, — пишет Каутский, — все еще остается владельцем средств производства, владельцем своих орудий и инструментов, своего скота, короче — своего инвентаря... и, как таковой, остается поэтому в антагонизме с пролетариатом, так же, как фабрикант, который ведет производство на занятый капитал и не обладает собственными средствами производства, но функционирует как промышленный капиталист, в качестве таковаго неприязненно относится к пролетариату» [1]. Эти взгляды Каутского противоречили марксистскому учению о союзе пролетариата и крестьянства.

Ленин также критиковал ошибочные взгляды эсеров. Аграрная программа эсеров была глубоко ошибочной, так как она не отвечала законам классовой борьбы.

Марксистскому положению о союзе рабочего класса и крестьянства при руководящей роли пролетариата в этом союзе эсеры противопоставляли понятие «трудящихся». В понятие «трудящихся» они включали: интеллигенцию, пролетариат и крестьянство, как равные по своему классовому положению. Такой подход был в корне неправильным, так как при таком подходе смазывалась роль пролетариата как руководящей силы в союзе пролетариата и крестьянства, а значит, отрицалась в принципе возможность создания революционного союза пролетариата и крестьянства.

Эсеры выдвигали требование «социализации земли». Они считали, что отобранные у помещиков земли должны быть переданы деревне в общую собственность, а затем деревня раздает крестьянам равные «наделы».

Выступая за передачу земли обществу и разделение ее между крестьянами по принципу уравнительного землепользования, эсеры предполагали провести это требование реформистски, не ставя вопроса о свержении царизма путем победы революции. Они в своих требованиях не выходили из рамок буржуазного общества. По плану эсеров частная собственность на землю эволюционным путем должна была превратиться в общественную собственность на землю. Такой план был фантастичен и на практике неосуществим. Требования эсеров сводились к созданию обществен-

---

[1] К. Каутский, Аграрный вопрос. Изд. «Пролетарий», 1923, стр. 222.

ной собственности только на землю. Они совершенно не затрагивали частной собственности на остальные средства производства. Отстаивая свое требование проведения социализации земли как «социалистической» меры в условиях капитализма, эсеры, по сути дела, защищали интересы кулака, интересы буржуазии. Прикрываясь ложным флагом социализма, эсеры обманывали крестьян, сбивали их с правильного революционного пути на ложный путь буржуазного реформизма.

Ленин разоблачал эсеров как противников марксизма. Кроме ряда статей, в которых разоблачается антинаучная, оппортунистическая сущность взглядов эсеров, Ленин выступал в 1902 г. в Лозанне, Женеве, Берне, Цюрихе, Лондоне со специальными рефератами о социалистах-революционерах. Статья Ленина «Почему социал-демократия должна объявить решительную и беспощадную войну социалистам-революционерам?» (1902 г.) сыграла большую роль в разоблачении эсеров как опасных политических авантюристов.

Ленин в период революции 1905—1907 гг. также резко критиковал эсеров, которые обманывали крестьян, отвлекали их от революционной организованной борьбы с царизмом и помещиками. В статье «Как социалисты-революционеры подводят итоги революции и как революция подвела итоги социалистам-революционерам» (1909 г.) Ленин разоблачил эсеров как народничествующих интеллигентов, находившихся в плену вульгарных буржуазно-демократических идей. Он указывал, что эсеры превращают «трудовое начало» мелкобуржуазного земледелия и «уравнительность», как лозунг разгрома крепостнических латифундий, в нечто абсолютное, самодовлеющее, означающее особый, не буржуазный строй.

Ведя борьбу за крестьянство, большевики разоблачали октябристов и кадетов. Партия октябристов, представлявшая интересы крупной торгово-промышленной буржуазии и крупных помещиков, хозяйничавших по-капиталистически, и кадеты, представлявшие интересы либеральной буржуазии, в революции 1905—1907 гг. выступали в аграрном вопросе за буржуазную эволюцию помещичье-столыпинского типа.

Отстаивая муниципализацию земли, выступая против крестьянски-революционной национализации, за буржуазную эволюцию землевладения столыпинского типа, меньшевики, как мелкобуржуазная партия, по существу поддерживали кадетов и октябристов.

Анализируя взгляды на аграрный вопрос представителей четырех главных партийных течений (правые от «Союза русского народа» до октябристов, партия «Народной свободы», трудовики, социал-демократы), Ленин в статье «Проект речи по аграрному вопросу во II Государственной думе» показал, что октябристы в

лице Святополка-Мирского, графа Бобринского, Шидловского, Шульгина, кадеты типа В. Н. Кутлера и другие выступали за сохранение земельной собственности помещиков, они были сторонниками буржуазной эволюции помещичье-столыпинского типа. Кадеты и октябристы боялись революции. Поэтому, если в I Думе высказывались за «общегосударственный земельный фонд», то во II Думе под страхом революции они совершенно отказались и от этого требования. Ленин указывал, что в I Думе, когда казалась сильной революция, либеральная программа кадетов заимствовала кусочек национализации («общегосударственно-земельный фонд»), во II Думе, когда казалась сильной контрреволюция, либеральная программа выбросила за борт этот так называемый «государственный земельный фонд» и повернула к столыпинской реформе. Не случайно Ленин, вскрывая буржуазно-реформистскую сущность либеральной аграрной политики, характеризует Прокоповича (требовал частичного «отчуждения» помещичьей земли, примерно 9 миллионов десятин из 62 миллионов) как меньшевиствующего кадета или кадетствующего меньшевика. Исходным принципом кадетов была реформа. Поэтому кадеты во имя так называемого «социального мира и справедливости» всякими способами осуждали классовую борьбу. Выступая с демагогическими речами во II Государственной думе по поводу передачи «отчужденной» земли в собственность крестьянам, кадеты вместе с тем выдвигали против конфискации «довод», что размеры общей площади земли помещиков при разделе ее между крестьянами не могут ликвидировать малоземелья крестьян. Принципиальной основой либеральной аграрной программы являлся выкуп, а также сохранение помещичьих хозяйств и помещичьих привилегий при проведении реформы. Ленин разоблачил кадетов и показал, что они являются врагами крестьянства и прямыми, активными представителями и защитниками интересов либеральной буржуазии.

Крестьяне в I и II Государственных думах высказывались за программу большевиков, за национализацию земли, хотя они в большинстве случаев и не имели представления о характере будущей системы землевладения. Аграрный проект трудовиков, группы мелкобуржуазных демократов, представлявших интересы крестьян — мелких хозяев, так называемый проект «104», в I и во II Думах по существу был основной национализаторской платформой крестьянства. Этот проект являлся платформой борьбы за революционный путь развития капитализма в земледелии. В этом смысле Ленин называл крестьянина-трудовика самым решительным буржуазным революционером.

«Разделительная линия, — говорит Ленин, — проходит между кадетами и трудовиками. Определяют эту линию *интересы двух основных классов* русского общества, борющихся из-за земли: по-

мещиков и крестьянства. Кадеты сохраняют помещичье землевладение и отстаивают культурную, европейскую, но *помещичью* буржуазную эволюцию земледелия. Трудовики (и с.-д. рабочие депутаты), т. е. представители крестьянства и представители пролетариата, отстаивают *крестьянскую* буржуазную эволюцию земледелия»[1].

Вместе с этим, говоря о трудовиках, следует иметь в виду их слабость, крайнюю партийную неопределенность и бесформенность в силу того, что они выражали двойственную природу мелкого хозяина-крестьянина, его непоследовательность и условную революционность. Отсюда их колебания между кадетами и социал-демократами. Поэтому перед большевиками стояла важнейшая задача — вырвать трудовое крестьянство из-под влияния либеральной буржуазии и ее партии — кадетов и повернуть его на путь революционной борьбы класса пролетариата.

Жизнь подтвердила, что единственно правильной и до конца последовательной была большевистская аграрная программа конфискации помещичьей земли и национализации всей земли.

При решении крестьянского вопроса партия большевиков руководствовалась ленинской теорией перерастания буржуазно-демократической революции в социалистическую. В годы столыпинской реакции, нового революционного подъема, вплоть до победы февральской революции оставался в силе первый, основной стратегический лозунг партии по крестьянскому вопросу, состоявший в том, что в буржуазно-демократической революции против царя и помещиков пролетариат как гегемон выступает в союзе со всем крестьянством при изоляции либеральной буржуазии. Этот лозунг партии ясно определял цель буржуазно-демократической революции — свержение самодержавия и помещиков и завоевание революционно-демократической диктатуры пролетариата и крестьянства. Он указывал также главное средство для достижения этой цели — союз пролетариата со всем крестьянством при руководящей роли пролетариата. Он правильно ориентировал партию на решительную борьбу против либеральной буржуазии, на завоевание крестьянства на сторону пролетариата.

В условиях революции 1905 г. данный лозунг был лозунгом действия. Большевики направляли пролетариат и крестьянство к открытой борьбе против царского самодержавия, за создание временного революционного правительства как органа союза пролетариата и крестьянства.

В условиях столыпинской реакции, когда произошел временный отлив революции, этот лозунг стал лозунгом пропаганды и агитации. А затем он должен был стать вновь лозунгом дей-

[1] В. И. Ленин, Соч., т. 13, стр. 222—223.

ствия. В период между первой и второй революциями партия большевиков проводила упорную борьбу против кадетов, а также меньшевиков и эсеров, за создание политической армии революции. В этих целях необходимо было политически просветить пролетариат и крестьянство, обеспечить отношения союза между ними. Ведя борьбу за крестьянство, большевики на данном этапе главный удар направляли против кадетов, защищавших интересы помещиков и капиталистов.

В тяжелых условиях столыпинской реакции, умело сочетая легальную и нелегальную работу, большевики готовили пролетариат и крестьянство к предстоящей революции. В годы революционного подъема и первой мировой войны большевики проводили огромную работу по завоеванию трудящихся масс на свою сторону. В этих целях они использовали Государственную думу, газету «Правда», профсоюзы и другие легальные учреждения и организации.

Чтобы сплотить крестьянство вокруг пролетариата, необходимо было разоблачить реакционную сущность столыпинской аграрной реформы, проводимой в интересах царизма, помещиков и буржуазии. В целях создания прочной опоры в деревне в лице кулачества, царское правительство указом от 9 ноября 1906 г. предоставило крестьянам право выхода из общины на хутора и отруба.

Такого рода аграрная политика царского правительства полностью отвечала интересам помещиков и буржуазии, так как она вполне соответствовала требованиям реформистского пути развития капитализма в сельском хозяйстве и была направлена на ослабление силы крестьянских революционных выступлений. Разоблачая аграрную политику царского правительства, большевики вместе с тем разъясняли крестьянам сущность требований своей единственно правильной аграрной программы.

Осуществление столыпинской аграрной реформы еще больше усилило разорение и обнищание крестьянства. Крестьянство на деле убеждалось в правильности аграрной программы большевиков и с еще большей решительностью боролось за проведение конфискации помещичьих земель. Большевистский лозунг конфискации помещичьих земель призывал крестьян на борьбу против царизма и помещиков.

Столыпинская реформа обострила классовую борьбу в деревне, результатом чего явилось увеличение числа крестьянских выступлений и более решительных их действий. Так, если в 1907 г. было 2 557 крестьянских выступлений, то в 1910 г. их было 6 275. В районах черноземной полосы в 1910 г. было 647 поджогов помещичьих хозяйств и 2 993 поджога кулацких хозяйств. За период с 1910 по 1914 гг. насчитывалось свыше 13 тысяч крестьянских выступлений против помещиков и кулаков.

Подъем революционного рабочего движения, развернувшегося

особенно широко после расстрела рабочих Ленских золотых приисков в Сибири (апрель 1912 г.), оказал сильное влияние на рост крестьянского движения. Усиление классовой борьбы пролетариата и крестьянства против царизма и помещиков являлось ярким выражением силы политики большевистской партии, правильности требований ее аграрной программы.

В период от первой русской революции 1905—1907 гг. вплоть до февральской революции 1917 г. партия большевиков рассматривала требование конфискации помещичьих земель как одно из основных требований, входящих в программу-минимум.

Пятая Общероссийская конференция (1908 г.), а также Шестая (Пражская) Всероссийская конференция (1912 г.) РСДРП в своих решениях указали на необходимость проведения систематической работы по социалистическому воспитанию пролетариата и крестьянства.

Шестая Пражская конференция указала, что в связи с выборами в IV Государственную думу главной задачей партии, а равно и будущей социал-демократической фракции в Думе, является социалистическая классовая пропаганда и организация рабочего класса и что центральными избирательными лозунгами партии на предстоящих выборах должны быть:
1) демократическая республика, 2) 8-часовой рабочий день и 3) конфискация всей помещичьей земли в пользу крестьян. Под руководством Ленина большевики провели огромную работу по собиранию революционных сил. Они считали важнейшей своей задачей борьбу за крестьянство как союзника пролетариата в революции.

«Судьбу этой борьбы решил думский период, ибо период четырех дум послужил предметным уроком для крестьянства, а этот урок воочию показал крестьянам, что им не получить из рук кадетов ни земли, ни воли, что царь всецело за помещиков, а кадеты поддерживают царя, что единственная сила, на помощь которой можно рассчитывать, — это городские рабочие, пролетариат»[1].

Большую роль в борьбе за создание революционного союза пролетариата и крестьянства сыграла большевистская газета «Правда», на страницах которой систематически освещалась жизнь крестьян, приводились факты голодовки крестьянства, показывалась эксплуатация крестьян помещиками-крепостниками, присвоение лучшей крестьянской земли кулаками-хуторянами. На конкретных примерах тяжелой экономической и политической жизни крестьян «Правда» разъясняла, что в предстоящей буржуазно-демократической революции пролетариат как политический вождь должен иметь такого сильного союзника, как революционное крестьянство. Партия большевиков разоблачила каде-

---

[1] И. В. Сталин, Соч., т. 6, стр. 125—126.

тов, меньшевиков и эсеров и тем самым завоевала крестьянские массы на сторону пролетариата. Партия показала пролетариату и крестьянству истинные причины их нищеты, разорения, бедствий. Она указала им единственный путь выхода из такого положения — путь революционной борьбы.

В период между первой и второй революциями большевики своим руководством упрочили союз пролетариата и крестьянства, обеспечивший победу февральской буржуазно-демократической революции 1917 г., низвергнувшей царское самодержавие в России и явившейся важнейшим историческим этапом на пути к Великой Октябрьской социалистической революции.

В результате победы февральской буржуазно-демократической революции в России установилось двоевластие: с одной стороны, Временное буржуазное правительство и Советы рабочих и солдатских депутатов — с другой. По своему классовому содержанию Временное правительство было диктатурой контрреволюционной империалистической буржуазии и обуржуазившихся помещиков, а Советы рабочих и солдатских депутатов являлись органом революционно-демократической диктатуры пролетариата и крестьянства, органом союза рабочих и крестьян. Партия большевиков в непримиримой борьбе с помещиками и капиталистами, кадетами и октябристами организовала союз пролетариата и крестьянства и умело использовала его в борьбе против царского самодержавия. В февральской революции пролетариат выступал в союзе со всем крестьянством при изоляции либеральной буржуазии. После победы февральской революции начался новый этап борьбы за переход от буржуазно-демократической революции к революции социалистической.

Период от февраля к октябрю 1917 г. был периодом претворения в жизнь ленинской теории перерастания буржуазно-демократической революции в революцию социалистическую.

* * *

В период подготовки и проведения Великой Октябрьской социалистической революции партия большевиков вела борьбу за создание союза пролетариата и беднейшего крестьянства. Этот союз явился главным средством уничтожения власти помещиков и буржуазии, завоевания и укрепления диктатуры пролетариата. Программным требованиям партии на этапе социалистической революции отвечал второй основной стратегический лозунг партии по крестьянскому вопросу: «Вместе с беднейшим крестьянством, против капитализма в городе и деревне при нейтрализации среднего крестьянства, за власть пролетариата». Под этим лозунгом партия большевиков вела решительную борьбу против контрреволюционных буржуазных партий эсеров и меньшевиков, за завоевание трудящихся масс крестьянства на сторону пролетариата и беднейшего крестьянства. Аграрная программа национа-

лизации всей земли в стране при конфискации помещичьих земель звала трудовое крестьянство на борьбу за победу социалистической революции и установление диктатуры пролетариата для построения социализма. Большевистская партия, организовав союз пролетариата и трудового крестьянства, своим руководством обеспечила победу Октябрьской революции, свержение власти буржуазии и помещиков и установление диктатуры рабочего класса. В условиях Советской власти партия приступила к осуществлению своей аграрной программы. Ленинский декрет о земле, принятый на II съезде Советов, явился первым декретом Советской власти, в котором была провозглашена национализация всей земли в стране и конфискация помещичьих земель. По этому декрету трудящееся крестьянство получило в свое пользование все помещичьи, монастырские, удельные и другие земли. На основе ленинского декрета о земле были образованы в нашей стране первые коллективные социалистические объединения в виде совхозов, артелей и сельскохозяйственных коммун.

Для успешного развертывания социалистической революции в деревне и завоевания середняка на сторону рабочего класса были созданы комбеды. Они сыграли большую роль в укреплении Советской власти в деревне. На VIII съезде партии был провозглашен переход к третьему основному стратегическому лозунгу по крестьянскому вопросу: «Уметь достигать соглашения с средним крестьянином, ни на минуту не отказываясь от борьбы с кулаком и прочно опираясь только на бедноту». Под этим лозунгом партия осуществляла свою программу по социалистическому строительству в период до начала сплошной коллективизации сельского хозяйства. Этот лозунг в процессе проведения коллективизации переставал действовать там, где была осуществлена коллективизация сельского хозяйства и ликвидация кулачества как класса на основе сплошной коллективизации.

Исходя из ленинского кооперативного плана, Коммунистическая партия обеспечила проведение коллективизации сельского хозяйства и ликвидации кулачества как класса на основе сплошной коллективизации. Развернутую боевую программу коллективизации сельского хозяйства выработал XV съезд партии. Коммунистическая партия разгромила троцкистов, правых оппортунистов, обеспечила проведение индустриализации страны и коллективизации сельского хозяйства, построение социалистического общества в нашей стране. Политика партии как в годы Великой Отечественной войны, так и в период мирного коммунистического строительства была направлена на укрепление союза рабочего класса и колхозного крестьянства, как незыблемой основы диктатуры рабочего класса.

На многолетнем историческом опыте трудящиеся нашей страны убедились, что из всех политических партий, существовавших в России, только Коммунистическая партия является подлинно на-

родной партией, выражающей коренные интересы трудящихся. Советский народ рассматривает политику партии как свою собственную политику и активно борется за ее претворение в жизнь.

Сохраняя и укрепляя союз рабочего класса и трудового крестьянства, обеспечивая руководящую роль в этом союзе за рабочим классом, партия сумела направить революционную энергию и неиссякаемые творческие силы народных масс советского общества на построение коммунистического общества.

Исторические решения XX съезда КПСС являются теоретически обоснованной, величественной программой борьбы за построение коммунистического общества в СССР, за упрочение мира во всем мире, за торжество идей марксизма-ленинизма.

Претворяя в жизнь решения этого съезда, постановления сентябрьского (1953 г.), февральско-мартовского (1954 г.), январского (1955 г.) и июльского (1956 г.) Пленумов ЦК КПСС, советский народ под руководством партии достиг огромных успехов в дальнейшем развитии всего народного хозяйства и в борьбе за крутой подъем социалистического сельского хозяйства.

Посевные площади сельскохозяйственных культур в 1956 г. составили около 195 миллионов гектаров и увеличились по сравнению с 1953 г. почти на 38 миллионов гектаров. Освоено 35,5 миллиона гектаров целинных и залежных земель. На 1 января 1957 г. по стране заготовлено, не считая зачетов и замены другими продуктами, 3 миллиарда 304 миллиона пудов хлеба, что на один миллиард пудов с лишним больше, чем в лучшие урожайные годы. В 1956 г. по сравнению с 1955 г. увеличились заготовки и закупки картофеля — на 2,9 миллиона тонн, молока — на 3,8 миллиона тонн.

За выдающиеся достижения в деле освоения целинных и залежных земель, увеличение производства зерна и успешное выполнение в 1956 г. обязательств по сдаче хлеба государству награждены орденом Ленина Казахская ССР, Алтайский и Красноярский края, Омская, Новосибирская, Челябинская, Чкаловская и Саратовская области.

За большую и плодотворную работу по развитию хлопководства и успешное выполнение государственного плана заготовок хлопка награждены орденом Ленина Узбекская ССР, Таджикская ССР, Туркменская ССР и Киргизская ССР.

Высшей правительственной наградой, орденом Ленина, награждены Московская и Воронежская области за высокие показатели, достигнутые в увеличении производства продуктов животноводства.

В обращении ЦК КПСС и Совета Министров Союза ССР к колхозникам и колхозницам, рабочим МТС и совхозов, к партийным, профсоюзным и комсомольским организациям, к советским и сельскохозяйственным органам, специалистам и всем работникам сельского хозяйства (от 17 января 1957 г.) намечены

конкретные задачи борьбы за дальнейшее развитие сельского хозяйства, за еще большее увеличение продукции сельскохозяйственного производства.

Опыт показал, что аграрная программа КПСС отвечает интересам народных масс, интересам борьбы за построение коммунистического общества в нашей стране. Эта программа по своему существу имеет интернациональное значение. Сила ленинских принципов аграрной программы проверена на деле.

Общественно-политический строй в странах народной демократии Европы и Азии основан на союзе рабочего класса и крестьянства при руководящей роли рабочего класса. Союз рабочего класса и трудового крестьянства является важнейшим средством построения социалистического общества. Осуществление в странах народной демократии конфискации помещичьих земель в пользу трудового крестьянства, создание сельскохозяйственных производственных коллективов и других кооперативных объединений, организация машинно-тракторных станций наглядно свидетельствуют об интернациональном значении принципов аграрной программы КПСС.

История доказала, что указанный Лениным путь братского союза рабочих и крестьян, экономической смычки города и деревни полностью оправдал себя и является единственно возможным и правильным для победы социализма. Союз рабочего класса и крестьянства является несокрушимой основой народно-демократического строя.

Трудящиеся массы крестьян стран народной демократии все больше и больше убеждаются в том, что путь социалистической переделки деревни, начертанный Лениным, является единственно правильным путем.

Ленинская теория аграрного вопроса явилась глубоким экономическим обоснованием политики Коммунистической партии в области отношений пролетариата и крестьянства. Труды Ленина по аграрному вопросу составляют ныне теоретическую основу аграрной программы и аграрной политики братских коммунистических и рабочих партий.

Коммунистическая партия Советского Союза, исходя из учения Маркса—Энгельса—Ленина, выработала революционную аграрную программу. Под руководством партии советский народ осуществил эту программу в СССР. Ныне советский народ под руководством Коммунистической партии борется за претворение в жизнь решений партии и правительства о крутом подъеме всех отраслей сельского хозяйства. Укрепление колхозного строя и дальнейшее развитие сельского хозяйства — это один из важнейших участков борьбы советского народа за построение коммунизма в нашей стране.

---

**Воронович** Андрей Архипович

АГРАРНАЯ ПРОГРАММА БОЛЬШЕВИКОВ
В ПЕРВОЙ РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

Отв. редактор **А. Л. Угрюмов**

Редактор издательства *М. Я. Ушомирский*

Техн. редактор *М. Д. Шлык*

Сдано в набор 27/IV 1957 г. Подписано к печати 27/V 1957 г.
Бумага $60 \times 92^1/_{16}$=3 печ. л. 3,1 уч.-изд. л.
Тираж 18 000 Т—04975 Издательство «Советская наука»
Заказ 123 Цена 70 коп.

Тип. изд-ва «Советская наука», Неглинная, 29/14. Зак. 483

Цена 70 коп.